

## **Что ожидает родителей, если их ребенок разместил в сети запрещенную к распространению информацию? Почему за виртуальные преступления приходится платить вполне реальными деньгами? Отвечает юрист Павел Иванов.**

В Интернете любой пользователь может представляться кем угодно и где угодно. И это свойство сети одинаково как для людей взрослых, так и детей.

Показательно решение Новозеландского Верховного суда N CP147/98 от 5 июня 1998 г. в отношении анонимности в Интернете, получившее название "Дело Oggi". [Oggi.co.nz](http://Oggi.co.nz) – это область в Сети, которая явилась предметом данного спора. Первоначально данный адрес был зарегистрирована неким Эллиотом Oggi, который в качестве своего местонахождения указал факультет физики Университета Западного Онтарио, а точнее, предоставил его адрес для контактов. Однако никто на физическом факультете не знал о сотруднике с такой фамилией. Решение суда подтвердило право любого гражданина сохранять анонимность в сети.

Если возможностью скрыть свою личность в сети пользуемся мы, взрослые, то для детей подобная возможность – просто воплощение сказки про шапку-невидимку.

Что же получается? Все могут делать что хотят и никто ни за что не отвечает? Конечно, проще всего призвать к ответу владельца сайта и провайдера. И большинство обязанностей возложено именно на них, как на распространителей информации. Но не может владелец сайта (либо провайдер) отвечать за то, как пользователь в дальнейшем распорядится полученной на сайте информацией (изначально разрешенной к распространению), какие предпримет действия и т.д. Это аналогично ситуации, когда не может завод-изготовитель дрелей нести ответственность за соседское сверление этой дрелью в шесть часов утра.

Тогда возникает вопрос, стоит ли рассказывать ребенку о том, что в интернете существуют действия, за которые может наступить уголовная ответственность? Например, если ребенок в возрасте 12 лет, нажмет кнопку «да, мне исполнилось 18 лет» и войдет на сайт с содержимым

категории «18+», то никакой ответственности ни он сам, ни сайт нести не будут.

Однако если тот же ребенок разместит на сайте или на своей страничке в соцсетях пособие по изготовлению наркотиков, взрывчатки и тому подобное – не исключено возбуждение уголовного дела, и тогда он может избежать уголовной ответственности только в силу своего возраста (т.е. как лицо, не достигшее возраста привлечения к уголовной ответственности). То же самое касается распространенной среди подростков травли своих ровесников в сети. Всё будет зависеть от последствий этой травли (а это может быть и самоубийство) и доказанности роли конкретного лица в общем результате. Безусловно, возраст тоже будет иметь значение.

Возникает проблема явного дисбаланса между объёмами ответственности владельца сайта и обычного пользователя, тем более с вымышленными данными. Но в любом случае нельзя допустить такой перекос отношений, при котором на одной чаше весов будет полная ответственность владельца сайта, а на другой – полное отсутствие ответственности пользователя.

## **Пользовательское соглашение**

Значит, ответственность надо как-то распределить. На передний план выходит принцип user agreement (т.е. пользовательское соглашение). Эти нормы не исходят от государства и регулируют те общественные отношения, которые не урегулированы с помощью законов (например, пользовательское соглашение (Terms of Service) между компанией LiveJournal и лицом, желающим завести свой ЖЖ. Мы все сталкивались с пользовательским соглашением, устанавливая какие-либо программы или регистрируясь практически на любом из сайтов. Такими пользовательскими соглашениями в том числе предусматривается возможность наступления отрицательных последствий, даже если эта ответственность весьма виртуальна и сводится к блокированию доступа на сайт.

Пользовательское соглашение дает возможность владельцу сайта переложить ответственность за поведение пользователя на сайте на плечи самого пользователя. И фактический возраст пользователя здесь не имеет значения, поскольку у владельца сайта нет возможности проверить, кто именно сидит за компьютером.

Иной раз пользовательское соглашение выглядит как небольшой текст с кнопками «согласен/принимаю» и «не согласен/не принимаю». Всплывает страничка, на которой пользователь видит предупреждение владельца сайта о том, что содержимое сайта может быть воспринято им как оскорбляющее, непристойное и так далее. Дальнейшее решение «быть или не быть» уже переложено на плечи пользователя. Нажатие виртуальной кнопки «согласен» или «да, мне исполнилось 18 лет» означает, что пользователь принимает на себя всю ответственность за любые последствия, которые могут наступить после просмотра интернет-контента. Сайт предпринял все необходимые меры по недопущению нежелательных пользователей к содержимому сайта, но не может препятствовать доступу тех, кто пожелал получить этот доступ.

## Социальные сети для ребенка

Всё вышесказанное про доступ к информации через user agreement также относится и к доступу в социальные сети. Социальные сети, равно как и прочие сайты, обязаны обеспечить отсутствие у себя запрещенной информации и указать возрастные ограничения. Всё остальное решается через уже описанное пользовательское соглашение. Поэтому если в соцсети есть сообщество террористов или педофилов – то такие страницы подлежат удалению, а если страничка пользователя «Маша Иванова» была создана Ваней Петровым, то сайт за такое поведение пользователя ответственности не несет.

В феврале 2013 прокуратурой одного из районов Санкт-Петербурга [проведена проверка](#) по обращению гражданина, поступившему по вопросу соблюдения действующего законодательства со стороны пользователей интернет-портала [«ВКонтакте»](#). В тексте обращения указывался перечень групп, где пользователи социальной сети, приверженцы идеологии childfree (добровольная бездетность, сознательное нежелание когда-либо иметь детей) пропагандируют нарушения прав несовершеннолетних. В группах содержалась крайне негативная информация (записи пользователей, фото), призывающая к противозаконным действиям по отношению к детям и матерям. Кроме того, в данных группах имела место информация, отрицающая семейные ценности и формирующая неуважение к родителям и (или) другим членам семьи, являющаяся видом информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей в соответствии с [ч. 2 ст. 5](#)

[Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».](#)

Прокуратурой на имя генерального директора компании направлено представление о необходимости удаления информации, нарушающей запреты, установленные п. 5.3.4 Правил пользования сайтом «ВКонтакте», согласно которому пользователям данного сайта запрещается загружать, хранить, публиковать, распространять и предоставлять доступ или иным образом использовать любую информацию, нарушающую охраняемые законом права человека и гражданина, права несовершеннолетних лиц, описывать и пропагандировать преступную деятельность, размещать инструкции или руководства по совершению преступных действий.

В итоге администрацией социальной сети были заблокированы указанные в обращении гражданина группы, информация удалена. Кроме того, заблокирована страница одного из пользователей соцсети. Таким образом, одним из правовых оснований здесь явилось пользовательское оглашение.

В апреле 2013 года в Калининградской области [выявлен факт](#) размещения на одной из персональных страниц социальной сети "ВКонтакте" изображений с нацистской символикой. Владелец странички признан судом виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.3 (пропаганда и публичное демонстрирование нацистской символики) КоАП РФ и оштрафован на 1 500 рублей. Здесь помимо блокировки странички и удаления информации пользователь был привлечен к административной ответственности. Т.е. ответственность наступила не только в виртуальном, но и в реальном пространстве. Такое возможно во всех случаях, когда пользователь размещает в сети запрещенные к распространению материалы. Что это может быть? Например способы изготовления или употребления наркотиков; способы изготовления и применения взрывчатых веществ, взрывных устройств; способы суицида и призывы к нему; высказывания и иные действия, направленные на разжигание межнациональной розни; призывы к насильственному свержению существующего государственного строя и т.д.

В 2012 г. в Северо-Западном федеральном округе правоохрательными органами выявлено 104 преступления экстремистской направленности, в суды направлено 61 уголовное дело. Судиами вынесены обвинительные

приговоры в отношении 60 лиц. Приговором Печенгского районного суда Мурманской области местный житель [осужден](#) по ч. 1 ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды) и приговорен к штрафу в 40 тыс. рублей за распространение в сети Интернет видеозаписи, содержание которой направлено на возбуждение ненависти и вражды к уроженцам Кавказа и Средней Азии.

Не стоит думать, что если несовершеннолетний, выложивший в сеть нечто подобное, зарегистрировался под чужим именем, то его не найдут. Найдут, стоит только захотеть. Даже если были использованы дополнительные возможности по запутыванию своих следов уже на уровне технического обеспечения. Нашли, а дальше? А дальше устанавливается фактический возраст правонарушителя – допускает ли законодательство привлечение к ответственности в этом возрасте. Если допускает – решается вопрос о привлечении несовершеннолетнего к соответствующей ответственности, уголовной или административной. Дальше уже вопрос сбора доказательств и улик. А если несовершеннолетний не достиг возраста привлечения к ответственности, то непосредственно ему опасаться нечего. За него понесут ответственность родители. Административную, за ненадлежащее исполнение своих родительских обязанностей. А заодно ребенок и семья будут поставлены на многочисленные виды профилактического учета.

## **Стоит ли бороться за анонимность в сети?**

Наверное, на этот вопрос каждый ответит по-своему. И большинство выскажется за сохранение права быть неузнанным. Эту точку зрения разделяют и власти, связанные международными обязательствами.

И что же делать с несовершеннолетними пользователями? Где баланс между анонимностью и возрастными ограничениями? На мой взгляд, единственным решением, способным во многом устранить эту проблему и сделать вход на сайты ограниченного использования изначально контролируемым, является электронная цифровая подпись. Любой сайт, имеющий некие возрастные ограничения, при входе на него запрашивал бы такую подпись. При этом сайт автоматически обращался бы к базе данных таких подписей для установления

подлинности подписи и личности человека, воспользовавшегося такой подписью. Однако, это вариант хоть и существующий, но исключительно в определенных сферах деятельности (государственное управление, финансы, электронные торги и так далее). Полная «оцифровка» пользователей – дело не ближайших лет. Даже переход органов государственной власти в России на электронный документооборот продвигается крайне медленно и с большими изъятиями, делающими само понятие «электронный» весьма условным.